

ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਪੂਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀ ਸੋਚਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਪੀਆਰਓਵ ਆਈਡੈਂਟ ਨੂੰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕੀ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜੇ ਕੁਝ

ਅਣਸੋਧਿਆ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੁੰਝ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 150

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮਾਨਸਾ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲੈਂਟਸ

ਬਨਾਮ

ਨਾਥੂ ਅਤੇ ਹੋਰ,— ਮੁਦਈ ਸ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ\$

1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 720.....

Res judicata — ਅਣਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ^ 54 ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ-

ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਨਵੰਬਰ, 15 ਤਰੀਕ -ਕੀ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਛਾ- - ਰੈਜਿਸਟ੍ਰੀਕੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ.

(1) I.L.R. 1937 NagT'e ' "

(2) A.I.R. 1937 Mad. 254

ਐਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐੱਮ.ਐੱਨ. ਨੂੰ ਤੇਹਫੇ ਵਜੋਂ ਤੇਹਫੇ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 31 ਜਨਵਰੀ, 1936 ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1936 ਨੂੰ, N ਅਤੇ M ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। N ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਐਮ ਨੇ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1939 ਨੂੰ N ਅਤੇ M ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1 ਅਕਤੂਬਰ 1947 ਨੂੰ, N ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ। ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਧਾਯਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ।

ਫਤਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਐਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਾਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਹੁਣ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।

ਗੰਗਾਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ . ਬਨਾਸਪਤਿ (1), ਤੇ ਭਰੋਸਾ; ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ (2), ਵੱਖਰਾ।

20 ਜੂਨ, 1950 ਦੇ ਦਿਨ ਸ੍ਰੀ ਛੱਕਨ ਲੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਕਾਂਗੜਾ, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਵਿਖੇ ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 1949, ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਬਾਰੇ -ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 72 ਅਤੇ 19 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੇਭ ਏ ਅਤੇ ਗੋਵਿੰਦ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਟਾਇਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਸਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿਚ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ। .. ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਭਰਨ ਲਈ।

ਕੇਸੀ ਨਈਅਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

Kapur, J. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ।

(1) I.L.R. 1937 NagT'e ' "

(2) A.I.R. 1937 Mad. 254

ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਵੰਸ਼-ਸਾਰਣੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੇਗੀ: -

assist in Mansa Ram
and others
ਨੱਥੂ
ਅਤੇ ਹੋਰ
ਰਖੂਰ, ਜੇ.

ਥੇਨੂ

ਸਿੰਧੂ

ਗਣੇਸ਼

ਬਲਰ

ਗੰਗੂ

ਸੇਭਾ

ਗੋਵਿੰਦ

ਕਾਕੂ ਮਾਨਸਾ ਕਾਲੂ (ਰੱਖਿਅਕ)

Tota

ਤਿਹਰੂ

ਚੜ੍ਹਾ ਟੇਰਾ ਫੇਰੂ

ਨਿੰਦਾ-ਨੁਫਸਟ
ਰਹਜੇ
(ਵਿਧਵਾ)

ਗੋਧਾਲਾ

ਬਾਨੂ

ਨੋਹਤੁ ॥

ਨੱਥੂ (ਖੁਦਈ)

Kir pa

ਬਖਸ਼ੀ-ਮਸਤ।

(Plaintiffs)

ਬਸੰਤੀ

(ਵਿਧਵਾ)

ਸੇਭਾ ਨੇ 1936 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਤੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਿੰਧੂ ਦੀ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨੱਥੂ ਨੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ 1936 ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜੱਦੀ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਟਿਕਾ ਹਰਨਾਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟਿਕਾ ਭੱਦਲਹਾਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ। 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1936 ਨੂੰ ਨੱਥੂ ਅਤੇ ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਵਾਅਦੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਟਿਕਾ ਭੱਦਲਹਾਰ ਵਿੱਚ 2 ਕਨਾਲ 10 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਕੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੇ ਸੇਭਾ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਦੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਥੂ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ।

Mansa Ram
and others

v.
Nathu
and others

Kapur, J.

ਨਾਥੂ ਨੇ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 1939 ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 1939 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2 ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -

ਨੱਥੂ ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਹੋਰ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਲੈ ਆਇਆ। ਸੇਭਾ ਅਤੇ ਗੋਵਿੰਦ ਦੇਵੇਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਸੇਭਾ ਦੁਆਰਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਇਬ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੈਜ਼ਿਊਡੀਕੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕੇਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 'ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕੇਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਾਮਾ ਨਿਆਨ (1) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

(1) A.I.R. 1937 Mad. 254

ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਰੀਅਲ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ

ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ *ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ* ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਾਰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿੰਦਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ *ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕੇਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ* ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਬੇਸ, ਜੇ., ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਵਿੱਚ *ਗੰਗਾਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਨਾਸਪਤਿ* (1), ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਚਰਚਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਸ, ਜੇ. ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸਾਰੂ *ਨਿਆਂ* ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰ ਦੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Mansa Ram
and others
v.
Nathu
and others

Kapur, J.

ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਬਿੱਟ P. 1 ਅਤੇ P. 2 ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਮਾਨਸਾ ਹੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਨਾਥੂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਹਰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਖਿਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(1) I.L.R. 1937 Nag. 6 at p. 12

ਸ੍ਰੀ ਨਈਅਰ ਨੇ ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ 2 ਕਨਾਲ 10 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ

Mansa Ram
and others
v.
Nathu
and others
Kapur, J.

ਅਪੀਲ ਕਰੇ ਕਿ ਮੇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਸਵਾਲ ਸਨ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ - 1953 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 139 ਜਵਾਬਦੇਹ

1954

Nov., 19th

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VIII) ਕੋਰਟ ਫੀਸ (ਸੇਧ) ਐਕਟ (1953 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ XXXI) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਮੁਕੱਦਮਾ-ਸੇਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ—ਸੇਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ-- ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ—ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (iv), 7(iv)(c) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(iv)(c) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ—ਕੀ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(iv)(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤੀ-ਫੀਸ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਲੱਗਣਯੋਗ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। 1953 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ XXXI ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7(iv)(c) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ, ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(iv) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਟ

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਕਮ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ। ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 30 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਐਸ ਡੀ ਬਾਹਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Deepak Kataria, Translator.